



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U PULI – POLA
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola
Primljeno, 22. travnja 2020.

DOMISLAV ĐURIČIN
stečajni upravitelj

DATUM: 01. 10. 2020

BROJ: 450/2020

Posl.br. Z-4372/20
Provedba sa posl.br. Z-5301/20

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola, po sucu Robertu Uggeriu kao sucu pojedincu u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja ISTO GRUPE d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 78858201330, koju zastupa punomoćnik Marino Folo, odvjetnik u Puli i protustranke I. INDUSTROGRADNJE d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 03714155365 i II. ISTO d.d. u stečaju, sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, radi uknjižbe prava vlasništva, a povodom prigovora predlagatelja podnesenog protiv ovosudnog rješenja posl.br. Z-4372/20 od 31. ožujka 2020. godine, dana 24. rujna 2020.,

r i j e š i o j e

- I. Odbija se kao neosnovan prigovor predlagatelja od 16. travnja 2020. godine i potvrđuje se ovosudno rješenje posl.br. Z-4372/20 od 31. ožujka 2020. godine.
- II. Nalaže se upis zabilježbe odbijenog prigovora u zk.ul. 3163 i 7263 k.o. Krnica.
- III. Nalaže se brisanje plombe Z 5301/2020 u z.k.ul. 4527 i 4782 k.o. Krnica.

Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda posl.br. Z-4372/20 od 31. ožujka 2020. godine u zk.ul. 4527 i zk.ul. 4782 k.o. Krnica dopuštena je uknjižba prava vlasništva u korist Isto grupa d.d., OIB: 78858201330, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 temeljem pravomoćne Djelomične presude i Djelomične presude na temelju priznanja izdane od Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. godine, te je u točki III. odbijena provedba pravomoćne Djelomične presude i Djelomične presude na temelju priznanja izdane od Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. godine glede kč.br. 2377/3, kč.br. 2383/42, kč.br. 2386/1 i kč.br. 2377/4 k.o. Krnica.

Protiv navedenog rješenja predlagatelj je dana 16. travnja 2020. godine podnio pravovremeni prigovor u kojem u bitnome navodi kako se stav prvostupanjskog suda temelji na pogrešnoj primijeni materijalnog prava. Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja u relevantnom pobijanom dijelu (toč. III. i toč. IV.) prvostupanjski sud navodi da je provedba odbijena jer je na navedenim česticama upisana zabilježba ovrhe i to ovosudnim rješenjem Z-

2139/14 i Z-13959/12, a da je odredbom čl. 84. st.3. OZ-a određeno da nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti upis kojeg drugog stvarnom prava utemeljen na raspoložbi ovršenika bez obzira na to kada je ta raspoložba poduzeta. U konkretnom slučaju ne radi se o raspoložbi ovršenika već o sudskoj odluci koju valja provesti sukladno čl. 6. st. 3. Zakona o sudovima koja određuje da je svatko u Republici Hrvatskoj dužan poštivati pravomoćnu i ovršnu odnosno izvršnu sudsku odluku i njoj se pokoriti. Obzirom na navedeno u konkretnom slučaju ne radi se o slučaju iz čl. 84. st. 3. OZ-a obzirom da u konkretnom slučaju ovršenik nije dobrovoljno raspolagao predmetnim nekretninama već je glede iste donesena sudska odluka. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017. godine u sudski registar upisana je podjela društva ISTO d.d. Varaždin. Sastavni dio rješenja o podjeli odnosno odluke o podjeli su Plan podjele, financijska izvješća i bilance pojedinih društva koja su nastala podjelom, a kojim su ispravama obuhvaćene i u njima opisane nekretnine koje su predmet ovog postupka. Obzirom na naprijed navedeno presuda i djelomična presuda na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu, posl.br. P-217/2018-15 od 12.03.2020. godine samo utvrđuje (deklarira) ono što je već odlučeno pravomoćnom odlukom (rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. Tt-17/2400 od 31. svibnja 2017. godine), a za što je tužitelj (ovdje žalitelj) imao pravni interes jer je zemljišnoknjižni sud u zemljišne knjige na predmetnim nekretninama upisao kao vlasnika ISTO d.d. u stečaju obzirom da je stečajni upravitelj priložio samo dio relevantne dokumentacije o provedenim statusnim promjenama te tako nije prikazao sve statusne promjene odnosno istinito stanje stvari čime je za društvo ISTO d.d. u stečaju de facto prisvojio nekretnine trećih osoba, odnosno nekretninu prigovaratelja koji je predmetne nekretnine stekao pravomoćnom sudskom odlukom, sve kako je to naprijed opisano. Zemljišnoknjižni sud prilikom upisa vlasništva u korist ISTO d.d. u stečaju morao je postupati sukladno čl. 3. st. 3 ZPP-a te provjeriti podatke u javnom (sudskom) registru u trenutku upisa vlasništva u zemljišne knjige, odnosno iste usporediti s izvatkom iz povijesnog sudskog registra za društvo ISTO d.d. u stečaju. Obzirom da je izričito navedeno da se na nova društva prenosi dio imovine zemljišnoknjižni sud nije smio upisati vlasništvo u korist ISTO d.d. u stečaju ili nekog od novonastalog društva, a bez da je prijedlogu za uknjižbu priložen Plan podjele jer se samo iz njega može utvrditi koja je imovine prenesena i na koje društvo. U konkretnom slučaju stečajni upravitelj prilikom uknjižbe vlasništva u korist ISTO d.d. u stečaju nije priložio Plan podjele te je zemljišnoknjižni sud iako je znao da je došlo do podjele društva ISTO d.d. i osnivanje novih društava na koje je prenesen dio imovine nije provjerio koju imovinu je svatko od tih društava steklo planom podjele te je time zemljišnoknjižni sud oduzeo pravom vlasniku (žalitelju) a bez pravne osnove i protivno čl. 48. st. 1. i 50. st. 1. Ustava i istu prenio na treću osobu te je sud kao vlasnika uknjižio ISTO d.d. u stečaju. Stoga upis vlasništva i/ili promjene matičnih podataka nije mogao biti proveden na nečijoj imovini bez da se utvrdi čija je tj. bez Plana podjele kojega je ISTO d.d. u stečaju morao priložiti u trenutku podnošenja prijedloga za uknjižbu vlasništva na predmetnim nekretninama, sve obzirom da su u sudski registar prije toga upisana društvo ISTO GRUPA d.d. i INDUSTROGRADNJA d.d. odnosno Plan podjele je zemljišnoknjižni sud morao zatražiti od ISTO d.d. u stečaju da ga priloži uz zahtjev za uknjižbu vlasništva, odnosno navode promjenu matičnih podataka jer se niti matični podaci ne smiju mijenjati na uštrb tuđe imovine. Pravomoćna djelomična presuda i djelomična presuda na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. P-217/2018-15 od 12.03.2020. stoga otklanja grešku zemljišnoknjižnog suda a što je razvidno i iz njezina obrazloženja u kojem opisuje sve nastale statusne promjene i kako je i kada došlo do njih a koje su opisane i u ovom prigovoru pri čemu je Trgovački sud u Varaždinu za razliku od Općinskog suda u Puli imao u svom predmetu potpuno dokumentaciju svih ugovora, plana podjele odnosno svih statusnih promjena i svih rješenja

sudskog registra o istima te je nakon provedenog postupka i saslušanja strana te ocjene u smislu čl. 3. st. 3. ZPP-a donio i citiranu presudu posl.br. Z-217/2018. Obzirom na sve naprijed navedeno predlaže da sud usvoji prigovor te ukine pobijano rješenje i to u točki III. i IV., odnosno da isto preinači na način da usvoji prijedlog predlagatelja za uknjižbu prava vlasništva na nekretninama kč.br. 2377/3, kč.br. 2383/42, kč.br. 2386/1 i kč.br. 2377/4 k.o. Krnica.

Prigovor nije osnovan.

Članak 117. stavak 1. Zakona o zemljišnim knjigama (NN br.63/19 dalje u tekstu ZZK-a) propisuje da će zemljišnoknjižni sud, nakon što je pregledao prijedlog za upis i priloge, dopustiti upis ako:

- iz zemljišnih knjiga nije vidljivo da bi glede predmeta upisa postojala zapreka tom upisu,
- nema osnove za sumnju u to jesu li osobe protiv kojih se zahtijeva upis sposobne raspolagati predmetom na koji se upis odnosi, niti u to je li osoba koja je prijedlog podnijela na to ovlaštena,
- utemeljenost prijedloga proizlazi iz sadržaja podnesenih isprava,
- isprave imaju potreban oblik.

Odredbom članka 84. st. 3. Ovršnog zakona propisano je da nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljenog na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kad je ta raspoložba poduzeta. Navedeno znači da svi upisi koji su utemeljeni na ispravama u kojima ovršenika raspolaže sa nekretninom na kojoj je upisana zabilježba ovrhe, nisu dopušteni, a zabilježba ovrhe predstavlja zakonsku zapreku za zemljišnoknjižni upis tako osnovanih stvarnih prava.

Nije sporno da je na nekretninama upisanim u zk. ul. 3163 i zk.ul. 7263 k.o. Krnica u trenutku podnošenja prijedloga za upis bila upisana zabilježba ovrhe. Dakle, obzirom da su na nekretninama koje su predmet upisa upisana zabilježba ovrhe, zemljišnoknjižni sud sukladno čl. 117 st. 1 ZZK-a mora utvrditi da li za predloženi zemljišnoknjižni upis postoje zapreke kako to određuje kongentna norma čl. 84. st. 3. Ovršnog zakona.

Nesporno je da je u ovom zemljišnoknjižnom postupku upis prava vlasništva i zatražen temeljem pravomoćne Djelomične presude i Djelomične presude na temelju priznanja izdane od Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. P-217/2018-15 od 12. ožujka 2020. godine.

Za odlučivanje o prigovoru sporno je i valja utvrditi da li priznanje tužbenog zahtjeva - tuženika - ovršenika ISTO GRUPA d.d., Varaždin, Augusta Šenoa 4-6 predstavlja dobrovoljnu raspoložbu ovršenika u smislu čl. 84. st. 3. OZ.

Na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 29. ožujka 2018. broj Su IV-148/2018 zauzeto je pravno shvaćanje da uknjižba prava vlasništva na temelju parnične presude na temelju priznanja nije dopustiva ako je prethodno na istoj nekretnini zabilježena ovrha.

Činjenica što je protustranka priznala tužbeni zahtjev ukazuje da se radi o dobrovoljnoj raspoložbi ovršenika sa nekretninama koje su predmet ovrhe. Obzirom da se priznanje tužbenog zahtjeva tumači kao njegova dobrovoljna raspoložba, stjecanje prava vlasništva na temelju presude na temelju priznanja nakon zabilježbe ovrhe nije dopušteno.

Ostali navodi iz prigovora koje je predlagatelj naveo i to da je došlo do plana podjele te da protustranka nije niti trebala biti upisana kao vlasnik nekretnine bili su predmet zemljišnoknjižnog postupka u kojemu je i bio dopušten upis u korist Isto d.d. u stečaju. Naime rješenje u kojemu je određena uknjižba prava vlasništva u korist Isto d.d. u stečaju je ukinuto Rješenjem Županijskog suda u Varaždinu posl. broj Gž Zk 36/2019 od 6. travnja 2020. a kojim je ukinuto rješenje Općinskog suda u Puli posl. broj Z-2671672018 i rješenje Z-10475/18 od 04. svibnja 2018. , te je predmet vraćen na ponovno odlučivanje. U ponovljenom postupku sud je rješenjem posl. broj Z-5473/2020 od 12. svibnja 2020. ponovno odredio uknjižba prava vlasništva u korist Isto d.d. u stečaju. Međutim ono što je važno, da je u trenutku kad je prijedlog za provedbu presude dostavljen zemljišnoknjižnom suda, zemljišnim knjigama bila upisana protustranka kao i zabilježba ovrhe.

Slijedom navedenog valjalo je sukladno čl. 145. st. 4. ZZK-a , odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Puli, 24. rujna 2020.

Sudac

Roberto Uggeri v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i ostale sudionike postupka, u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog preslika rješenja. O žalbi odlučuje nadležan županijski sud.

Dna:

1. ISTO GRUPA d.d., koju zastupa punomoćnik Marino Folo, odvjetnik u Puli
2. INDUSTROGRADNJA d.d., sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoa 4-6,
3. ISTO d.d. u stečaju, sa sjedištem u Varaždinu, Augusta Šenoa 4-6

Suglasnost otpravka s izvornikom
ovjerava voditelj zemljišnoknjižnog odjela:
Ester Barbančić

